



## EUROPEAN UNION ADVISORY MISSION

for Civilian Security Sector Reform Ukraine

**Чинна нормативна основа для використання  
OSINT-методів (розвідки з відкритих джерел)  
в Україні. З інформації в докази**

# **ЗМІСТ**

- 1. Протокол Берклі**
- 2. Функції OSINT у роботі адвоката**
- 3. Основні джерела інформації та умовні етапи OSINT**
- 4. Легалізація результатів OSINT**

# Нормативна основа

Підозрюваний, обвинувачений має право **збирати і подавати** слідчому, прокурору, слідчому судді, суду **докази** (п.8 ч.3, п.2 ч.4 ст.42 КПК)

Захисник користується процесуальними правами підозрюваного, обвинуваченого, захист якого він здійснює (ч.4 ст. 46 КПК)

Протягом кримінального провадження потерпілий має право **подавати докази** слідчому, прокурору, слідчому судді, суду (п.3 ч.1 ст.56 КПК)

## Стаття 84. Докази

1. Доказами в кримінальному провадженні є **фактичні дані**, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.
2. Процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів.



# Нормативна основа

## Стаття 93. Збирання доказів

1. Збирання доказів здійснюється **сторонами кримінального провадження, потерпілим**, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, у порядку, передбаченому цим Кодексом.

3. Сторона захисту, потерпілий, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, здійснює збирання доказів шляхом витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, службових та фізичних осіб речей, копій документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій, актів перевірок; ініціювання проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій та інших процесуальних дій, **а також шляхом здійснення інших дій, які здатні забезпечити подання суду належних і допустимих доказів.**

# Нормативна основа

Стаття 237. Огляд

1. З метою виявлення та фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення слідчий, прокурор проводять огляд місцевості, приміщення, речей, документів та комп'ютерних даних.

2. Огляд житла чи іншого володіння особи здійснюється згідно з правилами цього Кодексу, передбаченими для обшуку житла чи іншого володіння особи.

**Огляд комп'ютерних даних проводиться слідчим, прокурором шляхом відображення у протоколі огляду інформації, яку вони містять, у формі, придатній для сприйняття їх змісту (за допомогою електронних засобів, фотозйомки, відеозапису, зйомки та/або відеозапису екрана тощо або у паперовій формі).**

# Нормативна основа

**Стаття 22.** Змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості

1. Кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим Кодексом.

2. Сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених цим Кодексом.

**Стаття 9.** Законність

6. У випадках, коли положення цього Кодексу не регулюють або неоднозначно регулюють питання кримінального провадження, застосовуються загальні засади кримінального провадження, визначені [частиною першою статті 7](#) цього Кодексу.

# Нормативна основа

## Стаття 99

4. Дублікат документа (документ, виготовлений таким самим способом, як і його оригінал), а також копії інформації, у тому числі комп'ютерних даних, що міститься в інформаційних (автоматизованих) системах, електронних комунікаційних системах, інформаційно-комунікаційних системах, комп'ютерних системах, їх невід'ємних частинах, виготовлені слідчим, прокурором **із залученням спеціаліста**, визнаються судом як оригінал документа.

# Протокол Берклі

**Протокол Берклі** – це перший набір глобальних керівних положень щодо використання цифрових даних, які є у відкритому доступі, як доказів у міжнародних розслідуваннях щодо порушень прав людини.

Документ містить стандарти знаходження, збирання, зберігання, перевірки та аналізу контенту із соцмереж та інших відкритих джерел.

Нові технології повинні служити збору доказової бази та її аналізу!

<https://www.law.berkeley.edu/wp-content/uploads/2022/03/Berkeley-Protocol-Ukrainian.pdf>



# Протокол Берклі



<https://www.law.berkeley.edu/wp-content/uploads/2022/03/Berkeley-Protocol-Ukrainian.pdf>



# Що містить Протокол Берклі?

- міжнародні стандарти для проведення онлайн-розслідування;
- керівництво про методи та процедури для збирання, аналізу та зберігання цифрової інформації з дотриманням професійних, правових та етичних принципів;
- також у ньому викладено заходи, які учасники кримінального провадження можуть вжити в Інтернеті, щоб забезпечити фізичний та психосоціальний захист самих себе та інших людей, включаючи свідків, постраждалих, громадян, активістів та журналістів, які ризикують своїм благополуччям задля того, щоб задокументувати порушення прав людини та серйозні порушення міжнародного права.

<https://www.law.berkeley.edu/wp-content/uploads/2022/03/Berkeley-Protocol-Ukrainian.pdf>



# Для кого корисний Протокол в першу чергу?

- для юристів, адвокатів;
- для правоохоронних органів;
- для журналістів;

<https://www.law.berkeley.edu/wp-content/uploads/2022/03/Berkeley-Protocol-Ukrainian.pdf>



# Чи містить Протокол конкретні інструменти фіксації доказів?

Ні, оскільки технології розвиваються надзвичайно швидко, тому Протокол містить стандарти необхідні для знаходження, збирання, зберігання, перевірки та аналізу інформації із соціальних мереж та відкритих джерел.

Мова йде про принципи та процеси, які мають бути адаптивними для цифрового прогресу.

<https://www.law.berkeley.edu/wp-content/uploads/2022/03/Berkeley-Protocol-Ukrainian.pdf>



## Чому Протокол такий важливий?

- докази з відкритих джерел можуть допомогти учасникам кримінального провадження, суду отримати більш ширше уявлення про події з різних точок зору від різних суб'єктів;
- вони можуть надати учасники кримінального провадження доступ до подій на територіях, які недоступні для розслідування або в доступі до котрих їм було відмовлено;
- саме він допоможе у розслідуванні воєнних злочинів, вчинених Росією на території України, оскільки дозволяє сотням правозахисникам фіксувати докази вчинення злочинів за допомогою камер, телефонів, доступу до Інтернету.

<https://www.law.berkeley.edu/wp-content/uploads/2022/03/Berkeley-Protocol-Ukrainian.pdf>



# Національні аналоги Протоколу

Національний стандарт України «Інформаційні технології. Методи захисту. Настанови для ідентифікації, збирання, здобуття та збереження цифрових доказів», який стосується не лише цифрових доказів у відкритих джерелах, а й цифрових даних на конкретних пристроях.

Відповідно до цього стандарту найбільш поширеним способом збирання і зберігання цифрових даних є спосіб архівації. Тобто якщо якась інформація розміщена на інтернет-ресурсі, *то необхідно застосувати будь-яку програму архівації і в такому вигляді можна подавати до суду.* Це сприяє збереженню інформації в тому вигляді, у якому вона розміщена у відкритих джерелах.

Правоохоронні та слідчі органи користуються у своїй роботі **методичними рекомендаціями, розробленими Національною академією внутрішніх справ.**

Методичні рекомендації визначають алгоритм дій правоохоронних та слідчих органів у процесі збирання електронних доказів. Показово, що за цим документом, процедура збору та фіксації електронних доказів обов'язково має включати фахівців комп'ютерних технологій, які можуть допомогти слідчому здійснити виявлення, збирання та фіксацію необхідних електронних доказів.



# OSINT є допоміжним інструментом в роботі адвоката, оскільки виконує наступні функції:

1. Посилення аналітичної функції під час поточної діяльності (розширює палітру інструментів з пошуку інформації та її застосування);
2. Розширення спектру послуг, що можуть бути пропоновані адвокатом;
3. Аналіз контрагентів (власних та клієнтських) due diligence, захист бізнесу, виявлення високо ризикованих проєктів);
4. Збір доказів для судових процесів;
5. Розслідування злочинів (економічні, у сфері державних закупівель, шахрайства, корупційні, легалізації, воєнні злочини);
6. Формування аналітичних звітів та довідок, проведення досліджень;
7. Перевірка ділової репутації клієнтів, опонентів, співробітників;
8. Перевірка інформації отриманої з різних джерел (фактчекінг);
9. Аналіз ніші ринку, аналіз конкурентів та прогнозування розвитку подій.



# Найбільш розповсюджені категорії пошуку інформації про особу:

- Повні анкетні дані;
- Особисті контакти – номери телефонів, адреси роботи та проживання;
- Документи-ідентифікатори (паспортні дані, посвідчення водія, посвідчення спеціальних статусів та спеціальних дозволів, ІПН, документи про освіту, володіння майном тощо);
- Біографічні дані – місце народження, освіта, місця роботи та поточна зайнятість, відзнаки та можливі факти біографії пов'язані з правопорушеннями;
- Дані про професійну діяльність – офіційні ресурси, згадки у ЗМІ, власна соціальна активність та публікації;
- Інформація про фінанси – доходи/видатки, кредитна історія, заборгованості та недобросовісне виконання фінансових обов'язків;
- Інформація про контакти – взаємозв'язки, активність та направленість комунікації, місця відвідування та публічна діяльність, неофіційні зв'язки та приховані.



# Найбільш розповсюджені джерела пошуку інформації про особу:

- Соціальні мережі;
- Публічні реєстри та бази даних (внутрішні та зовнішні);
- Державні звіти та статистичні дані;
- Особисті та корпоративні інформаційні ресурси;
- Засоби масової інформації (друковані, Інтернет видання);
- Форуми та тематичні канали, конференції та івенти;
- Профільні Телеграм-боти та застосунки (InfoBaza, Opendata, авто номери);
- Блокчейн аналітика;
- Даркнет.



# Умовні етапи OSINT:

**I етап:** Визначення мети проведення пошуку

**II етап:** Визначення джерел пошуку

**III етап:** Збір даних (накопичення та фіксація)

**IV етап:** Ознайомлення з отриманою інформацією та її фільтр на предмет користі – необхідності додаткового пошуку

**V етап:** Аналіз інформації та побудова зв'язків із об'єктом пошуку

**VI етап:** Перевірка достовірності отриманої інформації, джерел її отримання та формування їх переліку

**VII етап:** Складення звіту, структурування отриманих результатів пошуку



# Легалізація OSINT результатів

1. Огляд ресурсів адвокатом.
2. Огляд ресурсів із залученням спеціаліста.
3. Здійснення запитів для отримання офіційних відповідей від розпорядника інформації.
4. Проведення опитувань адвокатом.



# Цифрові докази

- Цифровий доказ — це інформація, яка зберігається або передається, і на яку можна посилатися в суді. Це важливий для розслідування та переслідування багатьох видів злочинів елемент, дає можливість розкрити інформацію про вчинені злочини, пересування підозрюваних та інших учасників злочину.
- Цифровим доказом може бути будь-який цифровий файл із електронного джерела. Це включає електронну пошту, текстові повідомлення, миттєві повідомлення, публікації в соціальних мережах, файли та документи, вилучені з жорстких дисків, електронні фінансові операції, аудіо - та відеофайли.



# OSINT vs Доказ

## Постанова ОП ККС ВС від 29 березня 2021 року у справі №554/5090/16-к

- Доводи захисника про те, що протоколи НСРД є недопустимим доказом через відсутність оригінальних примірників технічних носіїв, не засновані на приписах закону та не спростовують висновків суду про допустимість цих доказів.
- У частині 3 [ст. 99 КПК](#) законодавець визначив, що оригіналом документа є сам документ, а оригіналом електронного документа ще і його відображення, якому надається таке ж значення як документу. При цьому відповідно до ч. 1 [ст. 99 КПК](#) документом є спеціально створений з метою збереження інформації матеріальний об'єкт, який містить зафіксовані за допомогою письмових знаків, звуку, зображення тощо відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, у тому числі матеріали звукозапису та електронні носії інформації.
- **Ототожнення електронного доказу як засобу доказування та матеріального носія такого документа є безпідставним, оскільки характерною рисою електронного документа є відсутність жорсткої прив'язки до конкретного матеріального носія.**
- Для виконання завдань кримінального провадження, з огляду на положення [Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»](#), допустимість електронного документа як доказу не можна заперечувати винятково на підставі того, що він має електронну форму (ч. 2 ст. 8). Відповідно до [ст. 7 цього Закону](#) у випадку його зберігання на кількох електронних носіях інформації кожний з електронних примірників вважається оригіналом електронного документа. Один і той же електронний документ може існувати на різних носіях. Усі ідентичні за своїм змістом екземпляри електронного документа можуть розглядатися як оригінали та відрізнятися один від одного тільки часом і датою створення. Питання ідентифікації електронного документа як оригіналу можуть бути вирішені уповноваженою особою, яка його створила (**за допомогою спеціальних програм порахувати контрольну суму файлу або каталогу з файлами CRC-сума, hash-сума**), або за наявності відповідних підстав шляхом проведення спеціальних досліджень.

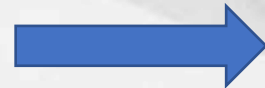
# Цифрові докази

- Основною проблемою цифрових доказів є мінливість вмісту, чим більше часу минає, тим більший ризик видалення, або зміни вмісту відомостей.
- З цієї причини під час збору інформації варто забезпечити захист даних якомога швидше, і в більшості випадків це робиться за допомогою скріншоту (знімку з екрана) сторінки нашого монітора. Після цього ми отримуємо ідентифікатор користувача профілю та завантажимо файли que (якщо можливо).

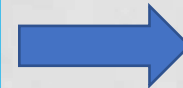


# OSINT vs Доказ

- OSINT і послідовність дій



Ідентифікація користувача OSINT розслідування



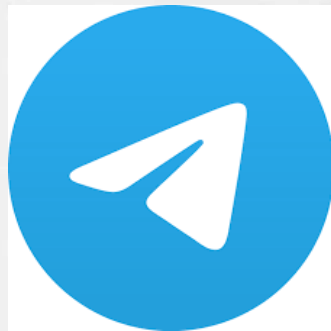
Ідентифікація користувача підтверджена FACEBOOK на ухвалу слідчого судді

- Типовий OSINT підхід отримання відомостей користувача через запит про правову допомогу



# OSINT vs Доказ

- OSINT сам по собі не є доказом. Збереження цінності інформації, отриманої OSINT, як доказу, вимагає належного стандартизованого підходу від самого початку. Ви повинні довести належність та достовірність даних на будь-якому етапі судового розгляду.



ПРОТОКОЛ огляду  
Київ 13.10.2022  
Огляд розпочато о 15:15  
Огляд закінчено о 18:22

Старший слідчий I відділу Департаменту спеціальних розслідувань військових злочинів Державного Бюро Розслідувань П.І.Б. слідчого, здійснюючи досудове розслідування кримінального провадження, зареєстрованого у СРДР за номером 3190900001456789 від 24.02.2022 за ч. 2 ст. 437, ч. 2 ст. 437, 440 КК України, в службовому кабінеті №2102 приміщення Державного Бюро Розслідувань (01032, 15 Симона Петлюри, буд. 15), при змiшаному освітленні, дотримуючись вимог ст.ст. 104-106, 237 КПК України, провів огляд віртуального простору без спеціальних умов (наприклад, без необхідності надавати дані доступу до закритого облікового запису) використовуючи операційні можливості додатку «Телеграм», а саме спеціального відкритого публічного профайлу, зареєстрованого за користувачем: "KREML\_NOVOSTI", ID: tme/news\_kremlin, located URL: [https://www.tme/news\\_kremlin](https://www.tme/news_kremlin)

Огляд проведено на персональному службовому комп'ютері:  
Device name: DESKTOP-7ABMTT1, Processor: Intel(R) Core(TM) i5-8250U CPU @ 1.60GHz 1.80 GHz, Installed RAM: 16.0 GB (15.9 GB usable), Device ID: 5D646F90-EF6C-4345-83D5-1394429B74C7, Product ID: 00329-10330-00000-AA552, System type: 64-bit operating system, x64-based processor Windows specifications: Edition: Windows 10 Enterprise, Version: 20H2, OS build: 19042.2130

За результатами огляду встановлено:

Після того як ми відкриваємо посилання за адресою URL: [https://t.me/news\\_kremlin/875](https://t.me/news_kremlin/875) ми маємо можливість отримати інформацію про телеграм-канал. Посередній екран ви знайдете біле поле з назвою каналу KREML\_NOVOSTI і відображенням голограмі стільцю козору за якого можна встановити верифікувати телеграм канал. На цьому ж каналі також можна подивитися кількість підписників [158063] на дату проведення огляду. В подальшому натискаємо на ідентифікатор стільцю козору на позначку – «Переглянути у Телеграм». Натискаємо на ліку кнопку мишкою що надасть можливість переглянути повну інформацію за профілем «Телеграм Робочий додаток».



# OSINT vs Доказ

## Міжнародний кримінальний суд, стаття 69(4)

- "Суд може винести рішення щодо належності або допустимості будь-якого доказу, беручи до уваги, серед іншого, доказову силу доказів та будь-яку шкоду, яку такі докази можуть завдати справедливому/доброчесному судовому розгляду..."



# OSINT vs Доказ

## Прокурор проти Катанги та Чуї

- Палата дотримується тріступеневого підходу.
- По-перше, Палата повинна оцінити, чи має запропонований доказ відношення до актуального питання у справі.
- Якщо так, то Палата повинна визначити, чи має він достатню доказову силу. Доказова сила оцінюється на основі двох факторів: достовірності («надійності») та значущості.
- Нарешті, якщо встановлено, що доказ має достатню доказову силу, Палата повинна перевірити, чи не завдасть його прийняття надмірної шкоди протилежній стороні. Якщо Палата встановить, що така шкода є непропорційною доказовій силі доказу, він має бути виключений" (21 жовтня 2013 року, п. 15)



# OSINT vs Доказ

## Прокурор проти Аль-Верфаллі

- Палата вважає, що вищезгадане відео має достатні ознаки автентичності для того, щоб на нього можна було покладатися на цій стадії провадження.
- Зокрема, Палата зазначає, що Прокурор надав експертний звіт щодо автентичності відео, підготовлений відомим незалежним інститутом.
- На основі проведеного аналізу відео та його ключових кадрів у звіті зроблено висновок про відсутність слідів фальсифікації або маніпуляцій щодо місць, зброї чи осіб, показаних на відео.

(4 липня 2018 року, п. 18)



# OSINT vs Доказ

## Постанова колегії ККС ВС від 27 січня 2025 року у справі №947/22776/22

- Згідно з фактичними обставинами справи, встановленими місцевим судом, свідки ОСОБА\_10 та ОСОБА\_12 підтвердили, що ОСОБА\_7 був обізнаний про накази і розпорядження (директиву) ГШ ЗСУ і МОУ про вихід на материкову частину України, адже їх зміст саме він довів особовому складу під час шикування, показання свідків ОСОБА\_9 і ОСОБА\_11, ОСОБА\_13 узгоджуються з даними протоколами огляду сторінок мережі Інтернет щодо залишення ОСОБА\_7 на окупованій території, його переходу на військову службу до ЗС РФ, отримання там офіцерського звання та безпосередньої участі у виконанні завдань, пов'язаних з військовою службою.
- Колегія суддів вважає непереконаливими аргументи захисника про недостовірність даних, отриманих з відкритих джерел засобів масової інформації через перегляд сторінок мережі Інтернет, посилання на які детально наведені у відповідному протоколі огляду від 06 червня 2022 року, у зв'язку з таким.
- Положеннями ч. 1 [ст. 93 КПК](#) передбачено, що збирання доказів здійснюється сторонами кримінального провадження, потерпілим, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, у порядку, передбаченому цим Кодексом.
- **З метою з'ясування обставин, які підлягають доказуванню, інспектор Управління протидії кіберзлочинам в Одеській області провів огляд публікацій в засобах масової інформації через мережу Інтернет і задля збереження доступності інформації у відкритих джерелах, здійснив її цифрове зберігання - архівацію, яка надає змогу захистити та зберігати інформацію з плином часу, включаючи її справжність, доступність, ідентичність, постійність, рендеринг (візуалізацію) та зрозумілість, що корелюється зі стандартами, викладеними у Протоколах Берклі, визнаних Управлінням ООН (т. 2, а. п. 135 - 159).**
- Крім цього, інформація зафіксована у згаданому протоколі огляду не суперечить показанням допитаних свідків та протоколу огляду електронних документів від 29 червня 2022 року, він складений уповноваженою особою у відповідності до вимог [КПК](#), а тому підстав для визнання зафіксованих у ньому даних недопустимими або неналежними Верховний Суд не вбачає.
- Крім цього, сторона захисту не дала жодних відомостей щодо спростування цієї інформації і не навела аргументів, які б вказували на те, що інформація, надана органом досудового розслідування, не відповідає дійсності, зокрема, що вона містить ознаки фальсифікації та/або навмисного спотворення даних.

# OSINT vs Доказ

## Постанова колегії ККС ВС від 28 лютого 2024 року у справі №753/14148/21

- Щодо тверджень захисника про те, що отримання копії повістки відбулось з істотним порушенням прав людини, то Суд звертає увагу, що [ст. 87 КПК України](#) містить перелік діянь, які суд зобов'язаний визнати істотними порушеннями прав людини і основоположних свобод, а відповідно й отримані таким чином докази недопустимими.
- Разом з тим, у касаційній скарзі захисником не наведено правового обґрунтування із посиланням на матеріали провадження жодної із дій передбачених [ст. 87 КПК України](#), які б свідчили про отримання цього доказу внаслідок **істотного порушення прав та свобод людини**. Тому колегія суддів погоджується з висновком суду апеляційної інстанції, який зауважив, що твердження захисника про отримання доказу внаслідок істотного порушення прав та свобод людини є суто формальними, оскільки відомостей про те, які права та свободи її підзахисного чи особи, якій адресувалася повістка, могли бути порушені, захисник в апеляційній скарзі не навів.
- Більше того, як убачається з матеріалів справи, суди, визнаючи ОСОБА\_7 винуватим у вчиненні кримінального правопорушення за ч. 1 [ст. 438 КК України](#), керувалися тим, що інформація, якою обґрунтовано обвинувачення, **здебільшого здобута з офіційних сайтів окупаційної влади (відкритих джерел)**, яка розміщувала накази про створення призовних комісій та їх складу, відомості про проведення нарад із військовим комісаром та суть його виступу щодо призову, а також про участь останнього у з'їзді представників молодіжного військового руху тощо (т. 2, а. с. 7 - 8, 9 - 21, 24 - 25, 35 - 41, 26 - 34, 73 - 74, 75 - 76, 79 - 96).
- Отже будь-яких підстав, передбачених [КПК України](#), для визнання вказаного доказу недопустимим відсутні, а тому доводи касаційної скарги в цій частині є безпідставними.

# OSINT vs Доказ

## МН17 Справи – Вирок ЄСПЛ (листопад 2022)

409. Moreover, the applicant Governments had relied on dubious digital material and reports from “so-called” citizen journalists, such as Bellingcat and InformNapalm, who “purport to validate digital pictures and videos and to ‘geo-locate’ them in Ukraine”. This kind of material was susceptible to manufacture or manipulation: techniques were now so sophisticated that false material was virtually undetectable. The problem was exacerbated where material was circulated on social media because this process stripped the material of data necessary for proper forensic examination. This was why other courts and specialist lawyers insisted on proof of provenance before relying on digital material. However, the applicant Ukrainian Government had supplied no authentication or metadata for much of the digital material upon which they relied; the same applied to the secondary sources they cited. The respondent Government provided examples of digital data they claimed had, or could have, been manipulated or manufactured. The applicant Ukrainian Government had failed to engage on the substance of these “detailed points”. Bellingcat’s work was quite obviously the foundation of the work of the JIT.

Вирок Суду:

464. First, there is no evidence that the JIT has relied upon outside bodies, including Bellingcat, in its analysis of the material and the preparation of the criminal case-file. Rather, it is absolutely clear from the submissions that the JIT has conducted its own analysis in respect of all the evidence in the criminal case-file, including issues discussed in Bellingcat reports and the matters covered by the DSB report. There is no basis whatsoever for suggesting that the OM and JIT material has not been independently gathered and authenticated. The fact that their conclusions are consistent with those of the DSB and Bellingcat merely demonstrates that there is corroboration of the conclusions reached and serves to further enhance the credibility and reliability of the findings.

465. Second, the respondent Government have not provided to the Court any persuasive evidence for their generalised

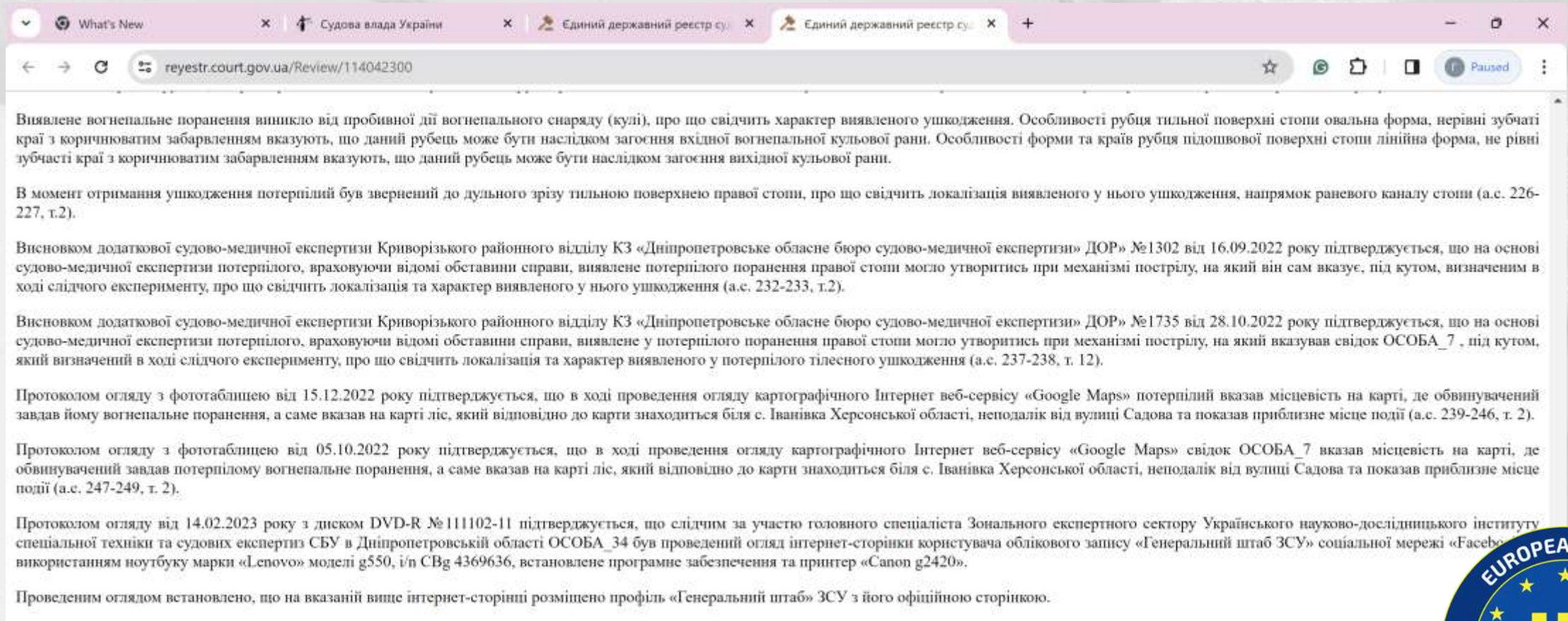


# OSINT vs Доказ

Вирок Саксаганський районний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 10 жовтня 2023 року

К.П. № 22022040000000129

Справа № 522/3868/23



Виявлене вогнепальне поранення виникло від пробивної дії вогнепального снаряду (кулі), про що свідчить характер виявленого ушкодження. Особливості рубця тильної поверхні стопи овальна форма, нерівні зубчасті краї з коричнюватим забарвленням вказують, що даний рубець може бути наслідком загосння вхідної вогнепальної кульової рани. Особливості форми та країв рубця підшшової поверхні стопи лінійна форма, не рівні зубчасті краї з коричнюватим забарвленням вказують, що даний рубець може бути наслідком загосння вихідної кульової рани.

В момент отримання ушкодження потерпілий був звернений до дульного зрізу тильною поверхнею правої стопи, про що свідчить локалізація виявленого у нього ушкодження, напрямок раневого каналу стопи (а.с. 226-227, т.2).

Висновком додаткової судово-медичної експертизи Криворізького районного відділу КЗ «Дніпропетровське обласне бюро судово-медичної експертизи» ДОР» №1302 від 16.09.2022 року підтверджується, що на основі судово-медичної експертизи потерпілого, враховуючи відомі обставини справи, виявлене потерпілого поранення правої стопи могло утворитись при механізмі пострілу, на який він сам вказує, під кутом, визначеним в ході слідчого експерименту, про що свідчить локалізація та характер виявленого у нього ушкодження (а.с. 232-233, т.2).

Висновком додаткової судово-медичної експертизи Криворізького районного відділу КЗ «Дніпропетровське обласне бюро судово-медичної експертизи» ДОР» №1735 від 28.10.2022 року підтверджується, що на основі судово-медичної експертизи потерпілого, враховуючи відомі обставини справи, виявлене у потерпілого поранення правої стопи могло утворитись при механізмі пострілу, на який вказував свідок ОСОБА\_7, під кутом, який визначений в ході слідчого експерименту, про що свідчить локалізація та характер виявленого у потерпілого тілесного ушкодження (а.с. 237-238, т. 12).

Протоколом огляду з фототаблицею від 15.12.2022 року підтверджується, що в ході проведення огляду картографічного Інтернет веб-сервісу «Google Maps» потерпілий вказав місцевість на карті, де обвинувачений завдав йому вогнепальне поранення, а саме вказав на карті ліс, який відповідно до карти знаходиться біля с. Іванівка Херсонської області, неподалік від вулиці Садова та показав приблизне місце події (а.с. 239-246, т. 2).

Протоколом огляду з фототаблицею від 05.10.2022 року підтверджується, що в ході проведення огляду картографічного Інтернет веб-сервісу «Google Maps» свідок ОСОБА\_7 вказав місцевість на карті, де обвинувачений завдав потерпілому вогнепальне поранення, а саме вказав на карті ліс, який відповідно до карти знаходиться біля с. Іванівка Херсонської області, неподалік від вулиці Садова та показав приблизне місце події (а.с. 247-249, т. 2).

Протоколом огляду від 14.02.2023 року з диском DVD-R №111102-11 підтверджується, що слідчим за участю головного спеціаліста Зонального експертного сектору Українського науково-дослідницького інституту спеціальної техніки та судових експертиз СБУ в Дніпропетровській області ОСОБА\_34 був проведений огляд інтернет-сторінки користувача облікового запису «Генеральний штаб ЗСУ» соціальної мережі «Facebook» використанням ноутбуку марки «Lenovo» моделі g550, і/п СВg 4369636, встановлене програмне забезпечення та принтер «Canon g2420».

Проведенням оглядом встановлено, що на вказаній вище інтернет-сторінці розміщено профіль «Генеральний штаб» ЗСУ з його офіційною сторінкою.



# OSINT vs Доказ

Вирок Чернігівський районний суд Чернігівської області від 27.04.23

к.п. № 22022270000000057

№ 734/2129/22

Ухвала Чернігівського апеляційного суду

від 09.08.2023

Залишено без змін вирок суду першої інстанції

зарєєстровани за адресою: суди ОСА\_2 ,

-результатами виконання доручення старшого слідчого в ОВС УСБУ в Чернігівській області, в ході якого встановлено сторінку в соціальній мережі «ВКонтакте», яку зарєєстровано на « ОСОБА\_17 », ІНФОРМАЦІЯ\_5  
Встановити номери мобільного зв'язку ОСОБА\_4 , не вдалось можливим.

- протоколом огляду речей від 12.09.2022, згідно якого проведено огляд сторінки " ОСОБА\_17 " в соціальній мережі "ВКонтакте", ІНФОРМАЦІЯ\_5 вказано: дата народження: " ІНФОРМАЦІЯ\_6 ". На сторінці виявлено 6 фотозніків можливо з членами родини (дружиною та дитиною), та публікацію на іноземній мові.

- протоколом огляду речей від 02.09.2022 та фототаблицею до нього, згідно якого проведено огляд Інтернет-сторінки в соціальній мережі "ВКонтакте", за результатами виконання пошукового запиту виявлено сторінку " ОСОБА\_18 ". Серед контактної інформації особи-користувача вказано дату народження " ІНФОРМАЦІЯ\_7 ". В ході подальшого огляду вмісту сторінки виявлено ряд особистих фотографій, зроблені скріншоти.



# Нормативна основа

## Стаття 290.

5. У документах, які надаються для ознайомлення, можуть бути видалені відомості, які не будуть розголошені під час судового розгляду. Видалення повинно бути чітко позначено. За клопотанням сторони кримінального провадження суд має право дозволити доступ до відомостей, які були видалені.

6. Сторона захисту **за запитом прокурора** зобов'язана надати доступ та можливість скопіювати або відобразити відповідним чином будь-які речові докази або їх частини, документи або копії з них, а також надати доступ до житла чи іншого володіння, якщо вони знаходяться у володінні або під контролем сторони захисту, **якщо сторона захисту має намір використати відомості, що містяться в них, як докази у суді.**

11. Сторони кримінального провадження зобов'язані здійснювати відкриття одне одній додаткових матеріалів, отриманих до або під час судового розгляду.

12. Якщо сторона кримінального провадження не здійснить відкриття матеріалів відповідно до положень цієї статті, суд не має права допустити відомості, що містяться в них, як докази.

# Нормативна основа

Стаття 358. Дослідження документів

1. Протоколи слідчих (розшукових) дій та інші долучені до матеріалів кримінального провадження документи, якщо в них викладені чи посвідчені відомості, що мають значення для встановлення фактів і обставин кримінального провадження, повинні бути оголошені в судовому засіданні за ініціативою суду або **за клопотанням учасників судового провадження** та пред'явлені для ознайомлення учасникам судового провадження, а в разі необхідності - також іншим учасникам кримінального провадження.
2. Учасники судового провадження мають право ставити запитання щодо документів свідкам, експертам, спеціалістам.
3. Якщо долучений до матеріалів кримінального провадження або наданий суду особою, яка бере участь у кримінальному провадженні, для ознайомлення документ викликає сумнів у його **достовірності**, учасники судового провадження мають право просити суд виключити його з числа доказів і вирішувати справу на підставі інших доказів або призначити відповідну експертизу цього документа.

Стаття 360. Консультації та роз'яснення спеціаліста

1. Під час дослідження доказів суд має право скористатися усними консультаціями або письмовими роз'ясненнями спеціаліста, наданими на підставі його спеціальних знань.



THANK YOU!

[www.euam-ukraine.eu](http://www.euam-ukraine.eu)

- Судова практика ККС Верховного Суду щодо допустимості електронних доказів
- [https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/supreme/Prezentatsiia\\_Stefaniv.pdf](https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/Prezentatsiia_Stefaniv.pdf)